



KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 22. 7. 2016

Číslo jednací: KrÚ 53366/2016
Vyřizuje: Mgr. Radim Vávra
Telefon: 466 026 352
E-mail: radim.vavra@pardubickykraj.cz

**Věra Dudmanová a Neil
Dudman**
Mladočov 7
569 64 Poříčí U Litomyšle

Datum: 20. 7. 2016

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor organizační a právní a krajský živnostenský úřad, (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán věcně příslušný podle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ve spojení s ust. § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel prostřednictvím Obecního úřadu Poříčí u Litomyšle stížnost paní Věry Dudmanové, nar. 27. 1. 1975, a pana Neila Dudmana, nar. 19. 7. 1974, bytem trvale Mladočov 7, 569 64 Poříčí u Litomyšle, (dále jen „stěžovatelé“) ze dne 7. 7. 2016, na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 6. 2016.

Krajský úřad přezkoumal postup obce Poříčí u Litomyšle a rozhodl v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a ust. § 16a odst. 7 písm. c) InfZ

takto:

1. Obci Poříčí u Litomyšle se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí vyřídila v souladu s InfZ otázku 1 b) a otázku 4 žádosti o informace ze dne 1. 6. 2016 č.j. 106-1/2016.

2. Obci Poříčí u Litomyšle se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednala nápravu ohledně oznámené výše náhrady za poskytnutí informací.

Odůvodnění

I.

Dne 14. 7. 2016 byla krajskému úřadu prostřednictvím obce Poříčí u Litomyšle (dále jen „povinný subjekt“) předložena stížnost stěžovatelů ze dne 7. 7. 2016, v níž stěžovatelé nesouhlasí s vyřízením své žádosti o informace ze dne 1. 6. 2016.

II.

Ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu vyplývá následující.

Stěžovatelé ve své žádosti ze dne 1. 6. 2016 požadovali od povinného subjektu informace týkající se plánování odkanalizování obce Poříčí u Litomyšle a dalších záležitostí v obci Poříčí u Litomyšle. Žádost obsahuje celkem 6 dotazů.

Dotaz 1 b) zní: „Pokud se nepokračovalo s plánováním kanalizace pro Mladočov, v jakém přesném momentu a proč se obec rozhodla v dalším plánování nepokračovat? Informovala o tom již v Poříčském zpravodaji?“. Dotaz 4 zní: „V září 2015 zahájil Krajský úřad pro Pardubický kraj správní řízení s obcí Poříčí u Litomyšle ve věci porušení tiskového zákona. Prosím o přípravu korespondence mezi krajem a obcí stran této záležitosti k našemu nahlédnutí.“

Přípisem ze dne 10. 6. 2016 zaslal povinný subjekt stěžovatelům odpověď na dotaz 1 b) žádosti. Povinný subjekt v odpovědi uvádí, že obec podala dne 19. 1. 2015 žádost o vydání územního rozhodnutí na odkanalizování místní části Mladočov. Odvolatelé poté podali společné námitky, kde mj. protestovali proti stavbě veřejné kanalizace. Odvolací orgán poté rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl potvrdil. Povinný subjekt dále uvádí, že to nebyl povinný subjekt, ale někteří občané Mladočova, kteří svým chováním zapříčinili, že je v Mladočově vydáno jen územní rozhodnutí. V Poříčském zpravodaji nebylo tudíž nutné o čemkoli z této problematiky informovat.

Přípisem ze dne 13. 6. 2016 zaslal povinný subjekt stěžovatelům odpověď na otázku 4 žádosti. V této odpovědi uvádí, že správní řízení uváděné v žádosti, zahájil Krajský úřad Pardubického kraje a ne povinný subjekt. Proto povinný subjekt požadované dokumenty nemůže poskytnout.

Současně zaslal povinný subjekt stěžovatelům oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací. V tomto oznámení sdělil povinný subjekt výši požadované úhrady: za kopii žádosti 3 Kč, za tisk jednostranný 6 stránek 30 Kč, za vyhledávání a zpracování informací (3 hod.) 300 Kč, za obálku C5 1 Kč, poštovné 37 Kč. Celková výše úhrady činí 371 Kč. Požadované informace budou připraveny bezprostředně po zaplacení úhrady v hotovosti do pokladny Obecního úřadu v Poříčí.

Stěžovatelé podali dne 7. 7. 2016 stížnost na postup při vyřizování žádosti. V této stížnosti stěžovatelé nesouhlasí s celkovou výší úhrady a s tím, co jim obec účtuje. V zákoně je stanoveno, že povinný subjekt může žádat úhradu za mimořádné vyhledávání informací, nikoli za zpracování informací. Dále mají stěžovatelé pochybnosti o tom, že vyhledávání požadovaných informací by zabralo tak dlouhou dobu. Stěžovatelé nesouhlasí s účtováním poštovného za odeslané oznámení o tom, že obec bude požadovat úhradu za informace.

Stěžovatelé ve stížnosti napadají odpověď na dotaz 4, s tím, že jestliže obec dokumenty drží, není důvod, proč by se na ně občan nemohl podívat. Pokud obec informaci odmítla podat, měla o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti s uvedením konkrétního paragrafu InfZ, dle kterého byla informace odepřena. Dále stěžovatelé nesouhlasí s odpovědí na dotaz 1 b), který dle nich neobsahuje věcné vysvětlení, proč se nepokračuje v plánování kanalizace v místní části Mladočov. Jestliže dne 9. 9. 2016 bylo potvrzeno územní rozhodnutí, pak nepokračování k dnešnímu dni nepochybně není vůle nějaké skupiny občanů, ale zastupitelstva obce, v jehož kompetenci je o těchto věcech rozhodovat - pokračovat nebo nepokračovat.

Dne 8. 7. 2016 byla doručena od stěžovatelů na krajský úřad stížnost společně s kopiemi některých dokumentů. Krajský úřad tímto upozorňuje stěžovatele, že přímé doručení stížnosti krajskému úřadu je nadbytečné. Stížnost se doručuje prostřednictvím povinného subjektu společně se spisem, který vede povinný subjekt, a není třeba ji zasílat krajskému úřadu dvakrát.

Povinný subjekt předložil stížnost společně se spisovým materiálem krajskému úřadu.

III.

Krajský úřad náležitě posoudil veškeré výše uvedené skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Písemná žádost stěžovatelů ze dne 1. 6. 2016 je adresována povinnému subjektu a obsahuje výslovný odkaz na InfZ, dále jméno, příjmení, datum narození, trvalé bydliště a adresu pro doručování. Pro žádost ve smyslu InfZ je přitom stanoveno pouze minimum podstatných náležitostí. Podle ust. § 14 odst. 2 věta první InfZ musí být zřejmé, kterému subjektu je žádost určena a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Nesplňuje-li podání tyto náležitosti a není-li uvedena adresa pro doručování, nejedná se dle § 14 odst. 4 téhož zákona o žádost ve

smyslu InfZ. Z předloženého spisového materiálu má krajský úřad za to, že žádost stěžovatelů všechny náležitosti splnila a formálně je žádostí ve smyslu InfZ.

Krajský úřad nejprve posoudil, zda výše úhrady za vyhledávání informací je v souladu se zákonem. K tomu krajský úřad především uvádí, že podle § 17 odst. 3 InfZ musí být z oznámení o výši úhrady zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Výše úhrady tedy musí být v oznámení náležitě odůvodněna. V případě úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je nutné nejen uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, ale též náležitě odůvodnit, jaké činnosti povinný subjekt zahrnul pod vyhledávání informace a v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost (srov. Furek, Rothanzl, Zákon o svobodném přístupu k informacím, Linde Praha 2012, str. 582-3). Povinný subjekt pouze uvedl, že vyhledávání a zpracování informací trvalo 3 hodiny, bez jakéhokoli odůvodnění nebo vysvětlení. Krajský úřad doplňuje, že úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je možné požadovat pouze za vyhledávání, nikoli za zpracování informací.

Stěžovatelé nesouhlasí s účtováním poštovného za odeslané oznámení o tom, že obec bude požadovat úhradu za informace. Takové poštovné skutečně není možné požadovat. Protože stěžovatelé jsou ochotni si informace vyzvednout osobně, není možné po nich požadovat poštovné.

Povinný subjekt dále sdělil, že požaduje 30 Kč za tisk jednostranný 6 ks stránek. Dle sazebníku úhrad povinného subjektu je stanovena sazba za 1 tisk formátu A4 jednostranný černobílý 5 Kč. K tomuto krajský úřad upozorňuje, že výše úhrady nesmí v souladu s § 17 odst. 1 InfZ přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a odesláním informací žadateli. Dle názoru krajského úřadu se vůbec nejedná o náklady spojené s pořízením kopií, ani s odesláním informací žadateli (tím je míněno poštovné, obálka apod.), tudíž není možné náklady na vytištění odpovědí na jednotlivé dotazy účtovat.

Krajský úřad se zabýval otázkou, zda povinný subjekt odpověděl na dotazy 1 b) a 4. Krajský úřad souhlasí se stěžovateli, že odpověď povinného subjektu neobsahuje věcné vysvětlení, proč se nepokračuje v plánování kanalizace v místní části Mladočov. Odpověď povinného subjektu na tento dotaz je sice podrobná a obsažná, ale dle názoru krajského úřadu je možné ji chápat různými způsoby. Jednou z možných interpretací odpovědi povinného subjektu by mohlo být, že v plánování kanalizace v místní části Mladočov se pokračuje, ovšem toto plánování má zpoždění a že tudíž k žádnému rozhodnutí o nepokračování plánování kanalizace nedošlo. Toto jsou ovšem jen spekulace krajského úřadu.

Také ohledně odpovědi povinného subjektu na dotaz 4 krajský úřad souhlasí s argumentací stěžovatelů. Jestliže obec má dokumenty k dispozici, musí je buď stěžovatelům poskytnout, nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti s uvedením konkrétního paragrafu InfZ, podle kterého byla informace odepřena.

IV.

Krajský úřad s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Povinný subjekt nyní musí postupovat v souladu se zákonem a zjednat nápravu ohledně oznámení výše úhrady a současně výše uvedené části žádosti řádně vyřídit.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dle ust. § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.



Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství
Ing. Jana Hroudová
v zastoupení

Rozdělovník

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu obci **Poříčí U Litomyšle čp. 81, 569 64 Poříčí u Litomyšle.**
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) stěžovatelům **Věře Dudmanové, Neilovi Dudmanovi, bytem trvale Mladočov 7, 569 64 Poříčí u Litomyšle.**
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu u Krajského úřadu Pardubického kraje